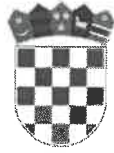


2 STŽ-1/2019

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

14-10-2019

PRIMLJENO



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 3 Pž-5462/2019-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Dubravke Zubović, sutkinje izvijestiteljice i Nevenke Marković, članice vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom SOLARNE ELEKTRANE BUKOVICA d.o.o., OIB 93532957186, Jasenice, Petra Zoranića 61, odlučujući o žalbi vjerovnika VJETROPARK JASENICE d.o.o., OIB 27281247593, Udbina, Podudbina 15, kojeg zastupa punomoćnica Nikolina Golubić, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Golubić i partneri, Zagreb, Amruševa 13, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj Stž-1/2019-20 od 12. kolovoza 2019., u sjednici vijeća održanoj 1. listopada 2019.

riješio je

Odbija se žalba Vjetropark Jasenice d.o.o. kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj Stž-1/2019-20 od 12. kolovoza 2019.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj Stž-1/2019-20 od 12. kolovoza 2019. odbačena je žalba vjerovnika Vjetropark Jasenice d.o.o. od 8. kolovoza 2019. protiv rješenja tog suda poslovni broj Stž-1/2019-14 od 19. srpnja 2019., kao nepravovremena.

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio vjerovnik Vjetropark Jasenice d.o.o. zbog svih žalbenih razloga iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ). U žalbi u bitnom ističe da je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredbe čl. 112. st. 4. ZPP-a. Naime, žalitelj tvrdi da je sukladno odredbi čl. 40. st. 1. Sudskog poslovnika („Narodne novine“ broj: 37/14, 49/14, 08/15, 35/15, 123/15, 45/16, 29/17, 33/17, 34/17, 57/17, 101/18 i 119/18) propisano da će se godišnji odmor, u pravilu, koristiti tijekom mjeseca srpnja i kolovoza tekuće godine, dok je stavkom 2. istog članka propisano da predsjednik suda donosi rješenje o korištenju godišnjeg odmora. Budući da na web stranici prvostupanjskog suda nije objavljeno kada taj sud koristi godišnji odmor, to je strankama koje sudjeluju u postupcima koji se vode pred prvostupanjskim sudom onemogućeno organizirati poslove i zadatke tijekom ljetnih godišnjih odmora. Dalje ističe da je u Republici Hrvatskoj uobičajeno da u vrijeme između Dana domovinske zahvalnosti i Dana hrvatskih branitelja i Velike Gospe, odnosno od 5. do 15. kolovoza sudovi ne rade zbog korištenja godišnjih odmora, te da prema ispisu s web stranice

e.oglasna.pravosudje.hr (koji žalitelj dostavlja uz žalbu) prvostupanjski sud nije radio na dan 6., 7., 8., 9., 12., 13., 14. i 16. kolovoza. Stoga, sukladno odredbi čl. 112. st. 3. ZPP-a, a imajući u vidu da prvostupanjski sud nije radio na dane 6., 7., 8. i 9. kolovoza, budući da je zadnji dan roka pao na dan kad sud nije radio, rok za izjavljivanje žalbe istekao je prvog sljedećeg radnog dana, odnosno 19. kolovoza 2019. Zbog navedenog, žalitelj smatra da je predmetna žalba izjavljena u roku. Nadalje ističe, a u prilog činjenici da je uobičajeno da u razdoblju od 5. do 15. kolovoza svake godine sudovi u Republici Hrvatskoj ne rade, da je i odredbom čl. 59. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku objavljenog u Narodnim novinama 70/19 iza stavka 3. članka 348. dodan stavak 4. koji glasi: „Rokovi za žalbu iz stavka 1. ovog članka ne teku od 1. do 15. kolovoza“. Budući da prvostupanjski sud nije postupio u skladu s navedenom odredbom, time je počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 1. ZPP-a. Time je je prvostupanjski sud nezakonitim postupanjem, odnosno odbačajem žalbe, onemogućio stečajnog vjerovnika da raspravlja pred sudom, čime je počinio daljnju povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 6. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a. Stoga predlaže da ovaj sud ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu radi provođenja skraćenog stečajnog postupka.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbama čl. 381. i čl. 365. st. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a u granicama žalbenih razloga i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9, 11., 13. i 14. ZPP-a, te na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Prema ocjeni ovog suda, žalbeni navodi stečajnog vjerovnika su neosnovani.

U postupanju prvostupanjskog suda koje je prethodilo donošenju pobijane odluke a niti u pobijanoj odluci, nema bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Nije ostvarena ni bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 6. ZPP-a, na koju ovaj sud ne pazi po službenoj dužnosti, a na koju žalitelj ukazuje tvrdnjom da mu nije dana mogućnost da raspravlja pred sudom, jer je prvostupanjski sud pogrešno ocijenio njegovu žalbu nepravovremenom.

Naime, sukladno odredbi čl. 12. st. 1. i 2. SZ-a, sudska pismena dostavljaju se objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, ako Stečajnim zakonom nije drugačije određeno. Dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Objava pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova smatra se dokazom da je dostava obavljena svim sudionicama i onima za koje ovaj Zakon propisuje posebnu dostavu.

U pouci o pravnom lijeku koja je dio otpravka prvostupanjskog rješenja poslovnog broja StŽ-1/2019-14 od 19. srpnja 2019. navedeno je da je rok za podnošenje žalbe protiv rješenja osam dana od primitka, kako je to i propisano odredbom čl. 500. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a.

Uvidom u spis te e-Oglasnu ploču Trgovačkog suda u Zadru proizlazi da je prvostupanjsko rješenje poslovnog broja Stž-1/2019-14 od 19. srpnja 2019. objavljeno na e-Oglasnoj ploči prvostupanjskog suda 19. srpnja 2019.

Kako je pobijano rješenje objavljeno na e-Oglasnoj ploči sudova 19. srpnja 2019., a primjenjujući citiranu odredbu čl. 12. st. 1. SZ-a na konkretan slučaj, proizlazi da je žalitelju prvostupanjsko rješenje poslovnog broja Stž-1/2019-14 od 19. srpnja 2019. dostavljeno 27. srpnja 2019., slijedom čega je zadnji dan roka u kojem je mogao izjaviti žalbu istekao 6. kolovoza 2019.

Žalitelj je uputio žalbu protiv prvostupanjskog rješenja poslovni broj Stž-1/2019-14 od 19. srpnja 2019. prvostupanjskom sudu preporučenom poštanskom pošiljkom predanom na poštu 8. kolovoza 2019., a što proizlazi iz prijamnog štambilja prvostupanjskog suda otisnutog na listu 51. predmetnog spisa, te iz potvrde pošte na koverti u kojoj je žalba predana (uvezana iza lista 52. spisa). Odredbom čl. 113. st. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a propisano je da se, ako je podnesak upućen preko pošte preporučenom pošiljkom ili telegrafski, dan predaje pošti smatra danom predaje sudu kojemu je upućen. Dakle, kako se smatra se da je žalba podnesena 8. kolovoza 2019. to znači da je predana nakon proteka zakonskog osmodnevnog roka, koji je istekao 6. kolovoza 2019.

Odredbom čl. 358. st. 1. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a propisano je da će nepravovremenu, nepotpunu ili nedopuštenu žalbu rješenjem odbaciti sudac pojedinac, odnosno predsjednik vijeća prvostupanjskog suda bez održavanja ročišta. Odredbom stavka 2. tog članka propisano je da je žalba nepravovremena ako je podnesena nakon proteka zakonskog roka za njeno podnošenje.

Stoga je prema ocjeni ovog suda prvostupanjski sud pravilnom primjenom odredaba čl. 12. i čl. 19. st. 2. SZ-a u vezi s odredbom čl. 113. st. 2. i čl. 358. st. 2. ZPP-a odbacio žalbu stečajnog vjerovnika tog suda poslovni broj Stž-1/2019-14 od 19. srpnja 2019., kao nepravovremenu.

Iz navedenog proizlazi da, suprotno žalbenim navodima, prvostupanjski sud nije počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 6. ZPP-a, jer je žalitelj svojim procesnim držanjem propustio održati rok za podnošenje žalbe protiv rješenja prvostupanjskog suda poslovnog broja Stž-1/2019-14 od 19. srpnja 2019.

Neosnovano žalitelj navodi da prvostupanjski sud nije radio na dane 6., 7., 8., 9., 12., 13., 14. i 16. kolovoza 2019., a koji zaključak izvodi iz činjenice da na te dane nije bilo aktivnih objava na e-oglasnoj ploči prvostupanjskog suda, jer iz odredbe čl. 39. st. 1. Sudskog poslovnika proizlazi da se u sudovima radno vrijeme od 40 sati tjedno raspoređuje u pet radnih dana. Stoga navedeni ispis s e-oglasne ploče prvostupanjskog suda ni u kojem slučaju ne može dokazivati da na te dane prvostupanjski sud nije radio, već eventualno da na te dane prvostupanjski sud nije imao aktivnih objava na e-oglasnoj ploči suda.

Neosnovani su i žalbeni navodi da je prvostupanjski sud propustio primijeniti odredbu čl. 59. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku objavljenog u „Narodnim novinama“ broj 70/19, budući da je odredbom čl. 121. navedenog Zakona propisano da stupa na snagu 1. rujna 2019., dakle, nakon donošenja pobijanog rješenja.

Slijedom svega navedenog, primjenom odredaba čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, žalba je odbijena kao neosnovana i potvrđeno pobijano rješenje.

Zagreb, 1. listopada 2019.



Predsjednik vijeća  
dr. sc. Srđan Šimac, v. r.

Za točnost opravka – ovlaštjeni službenik  
Brankica Curman